

## בתי הדין לעבודה

בל 005318/08		בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב – יפו	
תאריך: 24/02/2009		כב' השופטת ע. פוגל – נשיאה	

בעניין: [REDACTED]

המערער

ע"י ב"כ עו"ד גרימברג אורן

נגד

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד חלבגה

פסק דין

1. לפני ערעור על פי סעיף 10 לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב) התשנ"ה - 1995 (להלן - החוק) על החלטת הועדה הרפואית לעררים בעניני ניידות מיום 27.4.08 אשר קבעה כי ליקויה של המערערת אינו ניתן ליישום לפי רשימת הליקויים הקיימת בהסכם הניידות.
2. ב"כ המערערת טען כי הועדה המחוזית קבעה למערערת 40% נכות על פי סי' 7 "מותאם".  
על כך הגיש המשיב ערר לגבי שיעור הנכות, ואילו המערערת הגישה ערר על היעדר קביעה בנושא הנוירולוגי.
3. ב"כ המערערת טוען כי הועדה טעתה בכך שלא קיבלה את קביעת ההתאמה של הועדה המחוזית.  
כמו כן טעתה הועדה בכך שדחתה את חוות דעתו של דר' טיטיון שצורפה לערר. הועדה גם לא התייחס לנימוקי הערר של המערערת בנושא הנוירולוגי ולא לדופלר עורקי במנוחה ובמאמץ.

4. ב"כ המשיב טען כי הועדה התייחסה לאישורו של ד"ר טיטיון מטעם המערערת, ובחנה את יישום הליקוי על פי סי' ב' 7. סעיף זה מחייב "קטיעת כף הרגל לפי שיטת פירוגוף". והועדה קבעה כי אין כאן קטיעה מהסוג הנדרש. המערערת חזרה בה מהגשת הערר בנושא הנוירולוגי והוא אף לא נזכר בערעור שהוגש. אין כל טעות משפטית בקביעת הועדה.

#### 5. להלן – קביעתי:

הועדה מיום 27.4.08 בדקה את המערערת ושמעה את תלונותיה. ממצאי הבדיקה האורטופדית היו: "מצב לאחר קטיעה של קרן שלישית רביעית וחמישית בכף רגל ימין ושתל עור אשר ריפא את הפצע. שתל העור נראה טוב. קלוט לא סדוק וללא סימני מצוקה. חובשת אותו עם רתיעת פולימס בגלל הרגשה אישית. אך אין כל כיב או מצוקה לעור".

#### 6. החלטת הועדה היתה:

"הוועדה קראה בעיון את חוות דעתו של ד"ר טיטיון אשר מנסה להקביל את הקטיעה בנוכחות לקטיעה על שם פירוגוף (קטיעה דרך הקרסול) לא רק הוא. ישנו הבדל מהותי ביותר בין שני סוגי הקטיעות. הקטיעה הנדונה אפילו אינה דומה לקטיעה על שם ליספראנק או שופאי. ההבדל המהותי הוא שבקטיעה כגון זו של הנבדקת ניתן ללכת בנעל מותאמת ואכן הגדם נראה מצויין מאחר והולכת בנעל מתאימה. בקטיעה על שם פירוגוף מדובר לצורך בתותבת ולא בנעל ומשם ההבדל המהותי.

גם סעיף ב-9 אינו מתאים מאחר וסעיף זה מחייב דו צדדיות ובמקרה שלנו אין אפילו בצד אחד קטיעה מסוג TMA. בחוות דעתו מציין קיצור של גיד אכילס. אך טווח התנועה דומה לרגל השניה ובמצב של ישור הברך מגיעה ליישור מלא של הקרסול. לכן ועדת ערר דוחה את טיעוני הנבדקת ואת חוות הדעת עליה נסמכת. לצערנו איננו יכולים לקבל גם את קביעת ההתאמה של הוועדה המחוזית. לא ניתן ליישם את ממצאיה במסגרת רשימת הליקויים הקיימת".

7. בהחלטתה לא התייחסה הועדה כלל לטענות הנוירולוגיות כפי שהן עולות מהערר שהגיש ב"כ המערערת ביום 8.11.07.
- כמו כן לא נימקה הועדה את החלטתה לבטל את קביעת ההתאמה של הועדה המחוזית.
- יצוין כי הועדה המחוזית מצאה כי הקטיעה והקושי בהליכה אצל המערערת דומים באופן פונקציונלי למצב של קטיעת כף הרגל לפי שיטת פירוגוף.
- כך גם כתב ד"ר טיטיון בחוות דעתו, ועל כן ביצעה התאמה לס' ב' 7.
8. לפיכך – מוחזר הערעור לועדה לעררים בענייני ניידות כדי שתפעל כדלקמן:
- א. הועדה תבדוק את המערערת ואת אופן הליכתה.
  - ב. הועדה תתייחס לטענות הנוירולוגיות של המערערת ותבחן אם ניתן ליישם באחד מסעיפי הליקוי.
  - ג. הועדה תבחן שנית האם אין להתאים את הליקוי הפונקציונלי לסעיף ב' 7, ותנמק החלטתה.
  - ד. הועדה תתייחס לכל נימוקי הערעור שהיו בפניה.
  - ה. הועדה תנמק את כל החלטותיה בצורה מפורטת.
9. הערעור – מתקבל.
- המשיב ישלם למערערת שכ"ט עו"ד בסך 3,000 ₪ + מע"מ וזאת תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין.
- לאחר מועד זה ישא סכום ההוצאות הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.
- הצדדים רשאים להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי בירושלים וזאת תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין.

ע. פוגל 54678313-5318/08

**ניתן היום ל' בשבט, תשס"ט (24 בפברואר 2009) בהעדר הצדדים.**

---

**ע. פוגל, שופטת**

**נשיאת בית הדין האזורי לעבודה**

**תל אביב**

קלדנית: רחל רוזה

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**